



Váš dopis značky/ze dne  
8.8.2020

Naše značka  
DZ 321/2020

Tupesy  
21.8.2020

**Věc:** žádost dle z. 106/1999 Sb. k zastavitelnosti lokality Tupesy Díly nad dědinou

### **Žádost o poskytnutí informací:**

#### **Dotaz č.1**

##### **1. Jak dopadlo opětovné oslovení vlastníků v lokalitě Díly nad dědinou?**

#### **Odpověď:**

Všechny vlastníky, kteří nereagovali do 10.7.2020 jsme oslovili opakovaně doporučeným dopisem. V době do 20.8.2020 jsme obdrželi ať už přímo od těchto vlastníků, či jejich právních zástupců 11 stanovisek. V otázce časového horizontu předpokladu výstavby jedna odpověď předpokládá výstavbu ihned, dvě odpovědi zástavbu zcela odmítají, ostatní předpokládají zástavbu v horizontu 10 a více let. Nikdo z odpovídajících se nechce spolupodílet navrženým, ani žádným jiným způsobem na financování zasíťování. Jedna z obdržených odpovědí nesouhlasí se zástavbou v dané lokalitě.

#### **Dotaz č.2**

##### **2. Z jakého důvodu bychom měli řešit napojení na místní komunikaci III/4282, když jsme Vám v naší odpovědi ze dne 16.7.2020 uváděli, že žádné napojení na místní komunikaci III/4282 nemusíme řešit z důvodů předpisu č. 501/2006 Sb. „o obecných požadavcích na využívání území“ - § 20, odstavec 7: "Ke každé stavbě rodinného domu nebo stavbě pro rodinnou rekreaci nebo souvislé skupině těchto staveb musí vést zpevněná pozemní komunikace 3) široká nejméně 2,5 m a končící nejdále 50 m od stavby."**

Což je v našem případě splněno i bez jakéhokoli napojení na místní komunikaci III/42821. Tedy - stávající stav v území umístění naší stavby podle mě zcela umožňuje. Pokud pak jde o stavební pozemek, tak ten musí být napojen na dostatečně kapacitní veřejnou komunikaci. A to u nás také je (je zde pozemek ostatní plochy komunikace dostatečně široký i sjízdný a to, že to není nějaká "asfaltka" na věci nic nemění).

#### **Odpověď:**

**S odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu informacím který stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací podání informace odmítáme – viz samostatné rozhodnutí.**



### Dotaz č.3

**3. Když jsem Vás pane starosto navštívil v roce 2016, kvůli výstavbě RD na pozemku 1058 a projednávali jsme spolu možnosti zasít'ování lokality – navrhoval jsem, že bych požádal vlastníky pozemků, přes které jsem chtěl projít s IS, tak jste mi navrhl, že mám vydržet na pozemkovou úpravu, že nebudu muset vyřizovat komplikovaně věcná břemena. A nyní, po 4 letech a pozemkové úpravě je přivedení IS ze strany obce se spolufinancování vlastníků v nedohlednu - vyjádření vlastníků v dané lokalitě (jak uvádíte). Díky poslednímu zaslánému projektu obci, nemůžeme bránit v rozvoji boucího vybudování IS v dané lokalitě, jak jste uváděl. Na své náklady si vybudujeme veškeré IS na svém pozemku. Tak jaký je ten pravý důvod?**

### Odpověď:

- Jakkoliv se cit. pozemek nachází v lokalitě, která je územním plánem určena k zástavbě individuálním bydlením, tak v lokalitě není dostupná nezbytná infrastruktura, včetně dopravního napojení.
- Lokalita jako celek je ve svém rozvoji a reálném zastavění limitována technickými omezeními, které je nezbytné vyřešit v rámci celé lokality (dopravní napojení, technická možnost přivedení kanalizace přes pozemky třetích osob, pro významnou část vlastníků přeložka vedení VN ve vlastnictví spol E.ON, která napájí transformátor ve vlastnictví třetí osoby, řešení nakládání s dešťovou vodou, nevyhovující tlakové poměry veřejného vodovodu pro část pozemků).
- Obec Tupesy jedná se všemi dotčenými vlastníky o podmínkách a možnostech realizace infrastruktury. Vlastníci aktuální nabídku obce většinově odmítají a část vlastníků odmítá rovněž zastavitelnost lokality jako takové.
- Vše výše uvedené podmiňuje rozsah investic. Související věcí je jejich financování. Za podstatnou okolnost je třeba vnímat také to, že obec Tupesy zde pozemky zastavitelné bydlením nevlastní žádné - všechny pozemky jsou ve vlastnictví soukr. osob.
- Opakovaně deklarujeme , že zastupitelstvo obce chce ve věci postupovat plánovitě, předvídatelně, transparentně, při zachování principu rovného zacházení ke všem vlastníků v obci a respektování stanovisek vlastníků.

### Dotaz č.4

**4. Jak uvádíte v dopise – cit. „vlastníci aktuální nabídku obce většinově odmítají a část vlastníků odmítá rovněž zastavitelnost lokality jako takové“. Proto se ptáme obce, proč nepřistoupí k řešení jako je v jiných obcích např. Modrá u Velehradu lokalita Díly?**



**Odpověď:**

**S odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu informacím který stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací podání informace odmítáme – viz samostatné rozhodnutí.**

Mgr. Oldřich Vávra  
starosta obce Tupesy