



Váš dopis značky/ze dne
22.8.2020

Naše značka
DZ 346/2020

Tupesy
10.9.2020

Věc: žádost dle z. 106/1999 Sb. k zastavitelnosti lokality Tupesy Díly nad dědinou

Žádost o poskytnutí informací:

Dotaz č.1

1. Zaslání výsledků dotazníků „Díly nad dědinou“, kolik pozemků by bylo zastavěno v horizontu – do 5 let, 5 – 10 let, 10 a více let.

Odpověď:

Výsledky z dotazníkového šetření „Stanovisko k záměru zasíťování lokality „Díly nad dědinou“ byly prezentovány na jednání zastupitelstva obce Tupesy dne 3.9.2020 na kterém jste byl osobně přítomen a jsou zveřejněny také na stránkách obce Tupesy zde:

<https://tupesy.cz/documents/materialy-k-projednani-zastavitelnosti-lokality-tupesy-dily-nad-dedinou/>

Výsledky jsou vám zaslány v příloze.

Dotaz č.2

2. Jak je možné, že vlastníci v lokalitě Za humny, přispívali za prodloužení plynovodu jednorázovou částkou 5000 Kč (podle Vašeho sdělení ze dne 30.3.2020 jste na otázku „Kolik přispívali vlastníci za prodloužení plynovodu v lokalitě Za humny?“ odpověděl cit.: „Prodloužení plynovodu realizovala obec Tupesy za podmínky vybudování min. 4 přípojek sousedních vlastníků a spolufinancování každého z vlastníků ve výši 5000 Kč a za podmínky uzavření smluv se spol. Grid servis“) a vlastníci v lokalitě Díly nad dědinou mají podle studie přispívat 4000 Kč za běžný metr uliční čáry - tzn. pokud má někdo pozemek 20 m široký, zaplatí 80 tisíc. **To je 16krát víc, než platili vlastníci Za humny!** Pak chápeme vlastníky v lokalitě Díly nad dědinou, že aktuální nabídku většinově odmítají, jak uvádíte v odpovědi ze dne 28.7.2020 cit. „Vlastníci aktuální nabídku obce většinově odmítají.“

Odpověď:

S odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu informacím který stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací podání informace odmítáme – viz samostatné rozhodnutí.



Dotaz č.3

3. Jak je možné, že vlastníci v lokalitě Za humny přispívali za prodloužení vodovodu ve výši **50%** (podle Vašeho sdělení ze dne 30.3.2020 jste na otázku „Kolik přispívali vlastníci za prodloužení vodovodu v lokalitě Za humny?“ odpověděl cit.: „Prodloužení vodovodu realizovala obec Tupesy za podmínky spolufinancování skutečných nákladů ze strany stavebníka ve výši 50%.“) a vlastníci v lokalitě Díly nad dědinou mají přispívat **100%**? Je to spravedlivé...?

Odpověď:

S odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu informacím který stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací podání informace odmítáme – viz samostatné rozhodnutí.

Dotaz č.4

4. Jak je možné, že vlastník nemovitosti čp. 460 zaplatil za prodloužení vodovodu a kanalizace uliční šíře cca 85m **částku 68 323 Kč** (pak vychází 1 běžný metr = 803Kč) a vlastníci v lokalitě Díly nad dědinou mají podle studie přispívat za prodloužení vodovodu a kanalizace v totožné délce 85m **částku 2 244 000 Kč** (pak vychází 1 běžný metr = 26 400 Kč) a to **je 32krát víc, než platil vlastník čp. 460!** Pak chápeme vlastníky v lokalitě Díly nad dědinou, že aktuální nabídku většinově odmítají, jak uvádíte v odpovědi ze dne 28.7.2020 cit.: „Vlastníci aktuální nabídku obce většinově odmítají.“ Je to spravedlivé...?

Z Vašeho sdělení ze dne 30.3.2020 cit.: „Z důvodu absence vody ve studni vlastníka čp. 460 obec Tupesy provedla v roce 2019 stavbu: Tupesy, Souhrady – prodloužení vodovodu a kanalizace na pozemcích pozemková parcela číslo 755/1 (ostatní plocha), 1330/5 (ostatní plocha), 1330/6 (ostatní plocha), 1330/7 (ostatní plocha), 1330/8 (ostatní plocha), 1330/9 (ostatní plocha), 1330/10 (ostatní plocha), 1332/2 (ostatní plocha), 1332/3 (ostatní plocha), 1332/4 (ostatní plocha), 3336/1 (orná půda), 3347 (orná půda), 3348 (orná půda) v katastrálním území Tupesy na Moravě.“

Odpověď:

S odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu informacím který stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací podání informace odmítáme – viz samostatné rozhodnutí.

Dotaz č.5

5. Jaký byl důvod zasíťovat pozemky 3347 a 3348, které dohromady činí 25 m šířky uliční čáry za **cenu 40 000 Kč**, oproti ceně v lokalitě Díly nad dědinou, kde za stejnou uliční šíří 25 m zaplatí vlastníci pozemku za prodloužení vodovodu a kanalizace dle studie **cenu 660 000 Kč** a to **je 16,5krát víc, než platil vlastník pozemků 3347 a 3348!** Potom chápeme vlastníky v lokalitě Díly nad dědinou, že aktuální nabídku většinově odmítají, jak uvádíte v odpovědi ze dne 28.7.2020 cit.: „Vlastníci aktuální nabídku obce většinově odmítají.“ Je to spravedlivé...?



Odpověď:

Poblíž pozemku parc.č. 3347 a 3348 obec realizovala za podmínky spolufinancování vodovodní řad Kabel NN a plynovod byl realizován v minulosti a tyto sítě byly odprodány vlastníkům této síťové infrastruktury. Další sítě zde obec nerealizovala. Pozemky svojí polohou leží mezi stávající stabilizovanou zástavbou obce. Vedení vodovodu ani sítí nebylo možno vést jiným způsobem. Výše konkrétní částky byla určena dohodou všech vlastníků dotčených nemovitostí (další vlastníci hradili vyšší částku). Toto je vám známo z odpovědi, kterou jsme vám poskytli dne 30.3.2020.

Dotaz č.6

6. Chceme se zeptat obce a především pana starosty, jak to myslel v odpovědi ze dne 28.7.2020 cit.: „Opakovaně deklarujeme, že zastupitelstvo obce chce ve věci postupovat plánovitě, **předvídatelně, transparentně, při zachování principu rovného zacházení ke všem vlastníkům v obci** a respektování stanovisek vlastníků.“ Pokud by se chtěla obec řídit tímto vyjádřením pana starosty cit.: „**při zachování principu rovného zacházení ke všem vlastníkům v obci**“, **tak by nemohla přeci v jedné lokalitě přispět na proudloužení vodovodu 50% a v druhé lokalitě ani jedním %!**

Odpověď:

S odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu informacím který stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací podání informace odmítáme – viz samostatné rozhodnutí.

Současně sdělujeme, že prakticky totožné dotazy jste položil ve své žádosti o veřejnou vyjádření dne 22.8.2020. Odpověď vám ve věcně úplném rozsahu byla poskytnuta na jednání zastupitelstva obce Tupesy dne 3.9.2020 a k této jste se vyjadřoval a byla o ní vedena diskuse se všemi členy zastupitelstva obce Tupesy.

Příloha: Výsledky dotazníkového šetření zpracované ke dni 1.9.2020

Mgr. Oldřich Vávra
starosta obce Tupesy